

Mitteilungen aus dem botanischen Museum der Universität Zürich.
(XXXIII.)

3.

Beiträge zur Kenntnis der Schweizerflora (VI).

Begründung der Namensänderungen in der zweiten Auflage der „Flora der Schweiz“ von Schinz und Keller.

Von

HANS SCHINZ und A. THELLUNG.

(Fortsetzung.)

(Vergl. Vierteljahrsschrift der Naturf. Ges. Zürich, Jahrg. 51, 1906.)

Cotoneaster integerrima Medik. Gesch. der Botanik (1793), 84.

Mespilus Cotoneaster L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 479.

Cotoneaster vulgaris Lindl. in Trans. Linn. soc. XIII (1822), 101.

Die Linnésche Bezeichnung fällt, da wir von Doppelnamen absehen, ausser Betracht.

Amelanchier vulgaris Mönch Meth. (1794), 682.

Mespilus Amelanchier L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 478.

Crataegus rotundifolia Lam. Encycl. I (1783), 84.

Amelanchier ovalis Medik. Gesch. der Botanik (1793), 79 non (Willd.) DC.

Aronia rotundifolia Pers. Syn. II (1807), 39.

Amelanchier rotundifolia Dumont de Courset nach K. Koch Dendrol. I (1869), 178.

Die oben erwähnten Gründe betr. die Linnésche Benennung spielen auch hier wieder mit. *Crataegus rotundifolia* Lam. ist als totgeborener Name ohne Einfluss auf die Nomenklatur. *Amelanchier ovalis* Medik. (nicht DC.) ist nach dem von Medikus angeführten Synonym *Mespilus Amelanchier* Jacq. unzweifelhaft unsere europäische Art. Nach dem Index Kewensis wäre *A. ovalis* Medik. = *A. canadensis* Medik. l. c., einer nordamerikanischen Art, zu setzen, was äusserst unwahrscheinlich ist, da Medikus doch nicht wohl die gleiche amerikanische Art gleichzeitig unter zwei Namen beschrieben, die europäische dagegen — auf die er zweifellos den Gattungsnamen in erster Linie bezog — unberücksichtigt gelassen haben kann. Tatsächlich finden wir bei K. Koch Dendrol. l. c. *A. ovalis* Medik. als Synonym von *A. rotundifolia* (= *A. vulgaris* Mönch). Der Irrtum des Ind. Kew.

rührt offenbar davon her, dass sich die Verfasser durch das Homonym *Pyrus ovalis* Willd. [Berl. Baumzucht (1796), 259; *Amelanchier ovalis* DC. Prodr. II (1825), 632 non Medik.], das sich auf eine amerikanische Art [*Amelanchier spicata* (Lam.) Köhne, nach dem Ind. Kew. = *A. canadensis* Medik.] bezieht, verleiten liessen, auch *A. ovalis* Medik. hierher zu rechnen; sie übersahen dabei, dass *Am. ovalis* Medik. und *Pyrus ovalis* Willd. völlig unabhängig von einander aufgestellt worden sind! — Wir hatten in der 2. Auflage der Flora, der Autorität des Index Kewensis folgend, den Namen *A. vulgaris* Mönch verwendet, da wir *A. ovalis* Medik. auf eine amerikanische Art beziehen zu müssen glaubten; seither sind wir jedoch zu der eben erläuterten abweichenden Auffassung gelangt.

Fragaria moschata Duchesne Hist. nat. frais. (1766), 145.

Fragaria elatior Ehrh. Beitr. VII (1792), 23.

Fragaria viridis Duchesne Hist. nat. frais. (1766), 135.

Fragaria collina Ehrh. Beitr. VII (1792), 26.

Potentilla silvestris Necker Del. Gall.-Belg. I (1768), 222.

Tormentilla erecta L. Spec. plant. ed. 1 (1753), 500.

Fragaria Tormentilla Crantz Stirp. Austr. fasc. II (1763), 23.

Potentilla Tormentilla Necker Hist. Comm. Acad. Palat. II (1770), 491.

P. erecta Hampe in *Linnaea* XI (1837), 50, nicht Wallroth, Uspenski und Anderer.

Die Kombination *P. erecta* (L.) Hampe, die mit den Prioritätsgesetzen am besten im Einklang steht, haben wir, Ascherson und Graebner folgend, deswegen nicht angewendet, weil einerseits die Möglichkeit der Verwechslung mit *P. recta* L. vorliegt und andererseits der Name *P. erecta* von verschiedenen Autoren in von dem Hampes abweichendem Sinne verwendet worden ist — allerdings nie für eine gültige Spezies. Der Name *P. erecta* (L.) Hampe kommt also für die in Frage stehende Art doch sehr in Betracht. War er aber einmal, um Konfusionen zu vermeiden, fallen gelassen, so musste als ältester gültiger Name *P. silvestris* Necker (1768) gewählt werden; denn wiewohl *P. Tormentilla* Necker (1770) als auf *Fragaria Tormentilla* Crantz (1763) gegründet, aufgefasst werden kann, so ist die Neckersche Kombination doch hinfällig, da *Fragaria Tormentilla* Crantz in die Kategorie der totgeborenen Namen fällt.

Potentilla Tabernaemontani Aschers. in Verhandl. Bot. Ver. Brandenb. XXXII (1891), 156.

Potentilla verna L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 498 zum kleinsten Teil.

Potentilla opaca L. Herb., Amoen. acad. IV (1760), 274 zum Teil (mit Ausschluss der Synonyme); Schinz u. Keller, 1. Aufl.

Über die ausserordentlich verzwickte Nomenklaturfrage vergl.

die sehr eingehenden Ausführungen unseres berühmten Freundes Geh. Reg.-Rat Ascherson, der ersten Autorität auf diesem Gebiete, in den Verhandl. des Bot. Ver. Prov. Brandenb. l. c. und in Ascherson und Graebner Synops. VI, 1 (1905), 805 und 791.

Filipendula ulmaria (L.) Maxim. in Act. hort. Petrop. VI (1879), 251.

Spiraea Ulmaria L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 490.

Ulmaria pentapetala Gilib. Fl. Lithuan. V (1782), 236.

Filipendula hexapetala Gilib. Fl. Lithuan. II (1781), 237.

Spiraea Filipendula L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 490.

Ulmaria Filipendula Hill Hort. Kew. (1768), 214.

Die beiden Linnéschen *Spiraea*-Arten *ulmaria* und *filipendula* gehören nach der übereinstimmenden Auffassung der neueren Systematiker nicht zu diesem Genus. Als Gattungsnamen kommen für sie in Betracht: *Filipendula* Tourn. 1700 und *Ulmaria* Tourn. 1700. Wir haben mit Ascherson und Graebner (Synops. VI, 436 [1902]), im Gegensatz zu Focke in Engler und Prantl's Natürl. Pflanzenfamilien, dem ersteren Namen den Vorzug gegeben, da er schon 1737 von Linné und 1763 von Adanson wieder aufgenommen worden ist, *Ulmaria* dagegen erst 1768 von Hill, 1782 von Gilibert und 1794 von Mönch. *Alchimilla eualpina* A. u. G. Syn. VI 1 (1902), 388.

Alchimilla alpina Schinz u. Keller Fl. der Schweiz ed. 1 (1900), 253 non L.

Alchimilla alpina L. umfasst die drei von A. u. G. ihr als Unterarten subordinierten *A. eualpina* A. u. G., *A. Hoppeana* (Rechb.) A. u. G. [nicht Buser wie in unserer Flora steht] und *A. anisiaca* Wettstein (in der Schweiz fehlend).

Rosa pendulina L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 492.

Rosa cinnamomea L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 491.

Rosa alpina L. Spec. pl. ed. 2 (1762), 703.

Die Gründe, die den vorzüglichen Rosenkenner und Mitherausgeber der Flora der Schweiz, Prof. Dr. Rob. Keller, veranlasst haben, entgegen den strengen Nomenklaturregeln unter Umgehung der Bezeichnung *cinnamomea* dem Namen *pendulina* den Vorzug zu geben, hat derselbe in Ascherson und Graebner Synopsis VI, 299 auseinandergesetzt und wir verweisen auf jene Stelle.

Melilotus indicus (L.) All. Fl. Pedemont. I (1785), 308.

Trifolium Melilotus indicus L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 765.

Melilotus parviflora Desf. Fl. Atlant. II (1800), 192.

Dorycnium germanicum (Gremli) Rouy Fl. de Fr. V (1899), 139.

Dorycnium Jordani Loret et Barrandon ssp. *germanicum* Gremli. Neue Beitr. V (1890), 72.

Dorycnium suffruticosum auct. germ. et helv. non Villars.

- Radiola linoïdes* Roth Tent. Fl. Germ. I (1788), 71.
 Linum Radiola L. Spec. pl. ed. I (1753), 281.
Radiola multiflora (Lam.) Aschers. Fl. Prov. Brandenb. ed. 1 (1864), 106.
 Linum multiflorum Lam. Fl. Fr. III (1778), 70
 ist ein unnötiges Synonym zu *L. Radiola* L. und fällt daher ausser Betracht.
- Acer opalus* Mill. Gard. Dict. ed. 8 (1768), n. 8.
Acer italum Lauth de Acere (1781), n. 8.
Acer opulifolium Vill. Hist. Pl. Dauph. III (1789), 802.
- Hypericum acutum* Mönch Meth. (1794), 128.
Hypericum tetrapterum Fries Novit. VI (1823), 94.
- Fumana procumbens* (Dunal) Gren. u. Godr. Fl. de France I (1848), 173.
Helianthemum procumbens Dunal in DC. Prodr. I (1824), 240.
Cistus Fumana L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 525.
- Helianthemum marifolium* (L.) Mill. Gard. Dict. ed. 8 (1768), n. 24.
Cistus marifolius L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 526.
Cistus canus Jacq. Fl. austr. III (1775), 42 non L.
Helianthemum canum Dunal in DC. Prodr. I (1824), 277 excl. syn. L.
Cistus canus L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 525 = eine mediterrane Pflanze und durchaus verschieden von der unserigen.
- Helianthemum apenninum* (L.) Lam. et DC. Fl. franç. IV (1805), 824.
Cistus apenninus L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 529.
Helianthemum polifolium Pers. syn. II (1807), 80.
- Helianthemum chamaecistus* Mill. Gard. Dict. ed. 8 (1768), n. 1.
Cistus Helianthemum L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 528.
Helianthemum vulgare Gärtn. Fruct. et sem. I (1788), 371.
- Viola sepiucola* Jord. Observ. VII (1849), 8.
Viola Beraudii Bor. Fl. Centr. Fr. ed. 3, II (1857), 76.
Viola austriaca Kern. in Ber. nat. Verh. Innsbr. III (1872), 71.
 Vergl. W. Becker in Kneuckers Allg. bot. Zeitschr. IX (1903), 114.
- Viola pyrenaica* Ram. ex. DC. Fl. franç. IV (1805), 803.
Viola sciaphila Koch Syn. Fl. Germ. ed. 2, I (1843), 90.
- Viola silvestris* Lam. Fl. Fr. II (1778), 680 pr. p. et Rchb. Iconogr. I (1823), 80.
Viola silvatica Fries ex Hartm. f. in Bot. Notiser (1841), 81.
- Epilobium decurrens* Spreng. Hort. Hal. (1812) ex Rchb. Icon. Bot. II (1824), 89 (wird hier irrig zu *E. obscurum* (Schreb.) Roth gezogen).
Epilobium adnatum Griseb. in Bot. Zeitung X (1852), 851.
Epilobium tetragonum L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 348 ist eine, die Arten *Lamyi*, *adnatum* und *obscurum* umfassende Sammelart.

Wie wir leider erst nachträglich bemerken, ist „*Epilobium decurrens* Spreng. Hort. Hal. 1812“ sehr wahrscheinlich ein blosser Herbar- (höchstens Katalog-) name ohne Beschreibung; in diesem Fall müsste der Art der allgemein gebräuchliche Name *E. adnatum* Griseb. belassen werden.

Epilobium alpestre (Jacq.) Krock. Fl. Sil. I (1787), 605.

Epilobium montanum var. *alpestre* Jacq. Enum. Vind. 64 et Observ. annexae (1762), 239.

Epilobium alpestre Hoppe Exs. Cent. I (1799).

Epilobium trigonum Schrank Baier. Fl. I (1789), 644.

Epilobium alpestre Schmidt Fl. böm. IV (1794), 81 und auch in Murith Guide bot. Val. (1810), 66 = *E. alsinifolium* Vill. (1779), hat also mit unserer Art nichts zu tun.

Haussknecht, in seiner vortrefflichen Monographie der Gattung *Epilobium* (1884), 151, ist der Ansicht, dass die Art *trigonum* zu benennen sei, da Krocke wohl der Autor von *E. alpestre* Jacquini aber nicht kurzweg von *E. alpestre* sei. Wir sind hier abweichender Meinung und fassen die Schreibweise Krockers: *E. alpestre* Jacquini als identisch mit der heute gebräuchlichen Zitation *E. alpestre* (Jacq.) auf und sehen daher die Notwendigkeit nicht ein, auf den Namen *trigonum* greifen zu müssen.

Torilis arvensis (Huds.) Link Enum. Hort. Berol. I (1821), 265.

Caucalis arvensis Huds. Fl. Angl. (1762), 98.

Scandix infesta L. Syst. ed. XII (1767), 732.

Caucalis helvetica Jacq. Hort. Vindob. III (1776), 12 t. 16.

Torilis infesta Spreng. Pl. Umb. Prodr. (1813), 24.

Torilis helvetica C. C. Gmel. Fl. bad. I (1805), 617.

Sium erectum Huds. Fl. Angl. (1762), 103.

Sium angustifolium L. Spec. pl. ed. 2, II (1763), 1672.

Foeniculum vulgare Mill. Gard. Dict. ed. 8 (1768), n. 1.

Anethum Foeniculum L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 263.

Foeniculum capillaceum Gilib. Fl. Lituan. II (1781), 40.

Foeniculum officinale All. Fl. Pedem. II (1785), 25.

Silaus flavescens Bernh. Syst. Verz. Pflanz. Erfurt (1800), 174.

Peucedanum Silaus L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 246.

Seseli selinoides Jacq. Enum. (1762), 51.

Seseli pratense Crantz Stirp. Austr. III (1767), 96.

Silaus pratensis Besser ap. Spreng. in Schult. Syst. VI (1820), XXXVI.

Silaus selinoides Halácsy in A. Kern. Sched. Fl. Austro-Hung. IV (1886), 37; Simonk. Enum. Fl. Transsilv. (1886), 261.

Seseli selinoides Jacq. und *Seseli pratense* Crantz sind toteborene Namen und finden daher keine Berücksichtigung.

- Levisticum officinale* Koch Umb. in Act. Leop. Carol. XII, 1 (1824), 101.
Ligusticum Levisticum L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 250.
Angelica Levisticum All. Fl. Pedem. II (1785), 10.
Angelica paludapifolia Lam. Fl. franç. III (1778), 451.
Levisticum paludapifolium Rehb. Icon. Fl. Germ. XXI (1867), 50.
 Lamarcks Bezeichnung ist totgeboren und fällt daher ausser Betracht.
- Monotropa hypopitys* L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 387 umfasst die beiden Spielarten *glabra* Bernh. und *hirsuta* Roth.
- Loiseleuria procumbens* Desv. in Journ. bot. III, 1 (1813), 35 hatte von Linné (Spec. pl. ed. 1 [1753]), 151) den Namen *Azalea procumbens* erhalten, diese Art ist aber in der Folge aus der Gattung *Azalea* ausgeschieden und von Desvaux dafür die Gattung *Loiseleuria* geschaffen worden. Spätere, ausser Berücksichtigung fallende Benennungen sind:
Chamaeledon procumbens Link Enum. hort. Berol. I (1821), 210.
Chamaecistus serpyllifolius S. F. Gray Nat. Arrang. brit. pl. II (1821), 401.
- Erythraea pulchella* (Sw.) Fries Novit. II (1817), 30.
Gentiana pulchella Sw. in Vet. Acad. Handl. (1783), 84.
Gentiana ramosissima Vill. Fl. Delph. (1785), 23.
Erythraea ramosissima Pers. Syn. I (1805), 283.
- Cynoglossum montanum* L. Amoen. III (1756), 402.
Cynoglossum germanicum Jacq. Observ. II (1767), 31.
- Myosotis lingulata* Lehm. Asperif. I (1818), 110.
Myosotis caespitosa K. F. Schultz Fl. Starg. Suppl. (1819), 11.
- Myosotis collina* (Hoffm.) Rehb. in Sturm Deutschl. Fl. XI. (1825), 42.
 ? *M. scorpioides collina* Ehrh. Herb. exsicc. n. 51 und Beitr. V (1790), 177 (blosser Name); das Exsiccatum gehört nach einigen Autoren zu *M. collina* (*hispida*), nach anderen zu *M. versicolor*.
M. [arvensis] collina Hoffm. Deutschl. Fl. (1791), 61 (ausschliesslich des Ehrhartschen Synonyms).
M. hispida Schlechtd. in Gesellsch. Naturf. Fr. Berl. Mag. VIII (1814), 230; Rehb. Deutschl. Fl. XVIII (1858), 85.
 Die Art könnte auch schlechtweg als *M. collina* Hoffm. bezeichnet werden, da der Autor sie nicht als Varietät, wie manche Floristen angeben, sondern als Spezies (allerdings zweiten Ranges) hinter *M. arvensis* [= *intermedia* Lk.] auführt.
- Myosotis arenaria* Schrad. ap. K. F. Schultz Prodr. Fl. Starg. Suppl. I (1819), 12.
Myosotis stricta Link ex Roem. u. Schult. Syst. IV (1819), 104.
 Garcke gibt dem Schraderschen Namen die Jahreszahl 1818 und

zieht ihn dementsprechend der Linkschen Bezeichnung vor; wir sind ihm darin gefolgt, obgleich wir eine Publikation der *M. arenaria* Schrad. vom Jahre 1818 nicht finden können.

Linaria monspessulana (L.) Mill. Gard. Dict. ed. 8 (1768) n. 9.

Antirrhinum monspessulanum L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 616.

A. repens L. l. c. 614.

Linaria repens Mill. l. c. n. 6.

Antirrhinum striatum Lam. Fl. franç. II (1778), 342.

Linaria striata DC. Fl. franç. ed. 3 III (1805), 586.

Die meisten neueren Autoren verwenden den Namen *L. striata* (Lam.) DC., weil Lamarck als erster die zwei auf die gleiche Art bezüglichen Linnéschen Namen — zu einem dritten — vereinigt hat. Nach den heute gültigen Nomenklaturregeln ist jedoch im Falle einer solchen Zusammenziehung die Aufstellung eines neuen Namens nicht statthaft, sondern es muss der eine der beiden schon vorhandenen Namen (in erweitertem Sinne) verwendet werden. Wir haben uns mit Fiori und Paoletti für *L. monspessulana* (L.) Mill. entschieden, während z. B. der Index Kewensis — wohl nach dem Prinzip der Raumpriorität — *L. repens* als gültigen Namen verwendet.

Veronica urticifolia Jacq. Fl. Austr. I (1773), 37 t. 59; L. fil. Suppl. (1781), 83.

V. latifolia L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 13 nach den meisten Synonymen, Scop. Fl. Carn. ed. 2 I (1772), 13, nicht L. herb. und nicht Koch noch Boiss.

Von den von Linné l. c. unter *V. latifolia* angeführten Synonymen beziehen sich sicher auf *V. urticifolia*: *Ver. foliis oppositis plicatis dentatis etc.* Hort. Cliff. p. 8 n. 6 [hier werden folgende Synonyme genannt: *V. maxima latifolia*, seu folio Quercus Moris. hist. 2 p. 322 s. 3 t. 23 f. 18 (sehr kenntliche Abbildung!); Boerh. lugdb. 1 p. 225; *V. maxima* Dalech. hist. 1165 cum. ic.; *Chamaedrys spuria major latifolia* Banh. pin. 248]; Roy. lugdb. 303; *Chamaedrys spuria major latifolia* Banh. pin. 248; etwas zweifelhaft ist dagegen die Zugehörigkeit der *Ver. pratensis omnium maxima* Buxb. cent. 1 p. 23 t. 34! aus Bithynien.

Gleichwohl ist der Name *V. latifolia* für unsere Art nicht wohl anwendbar, da einerseits das Linnésche Herbarexemplar nicht hierher gehört und andererseits der Name *V. latifolia* von verschiedenen Autoren in drei verschiedenen Bedeutungen verwendet worden ist.

1. *V. latifolia* L. herb.; Boiss. Fl. Or. IV (1879), 449 (nicht L. Spec. und nicht Koch) = *V. pseudo-Chamaedrys* Jacq. Fl. Austr. I (1773), 37 tab. 60 = *V. Teuerium* L. Spec. pl. ed. 2 I (1762), 16 var. major (Schrad.) Rchb. Deutschl. Fl. XX (1862), 65 (*V. latifolia* var. major Schrad. Fl. Germ. I (1806), 35);

2. *V. latifolia* L. Spec. pl. l. c. nach den Synonymen; Scop. Fl. Carn. ed. 2 I (1772), 13; Lam. Fl. franç. II (1778), 441 (nicht Koch und nicht Boiss.) = *V. urticifolia* Jacq. l. c.; L. fil. l. c.; DC. Fl. franç. ed. 3 III (1805), 459; Gaud. Fl. Helv. I (1828), 15; Sturm Deutschl. Fl. XIV (1833), 58; Koch Syn. ed. 1 (1837), 525, ed. 2 I (1843), 619, etc.;
3. *V. latifolia* Schrad. Fl. Germ. I (1806), 33; Sturm Deutschl. Fl. XIV (1833), 58; Koch Syn. ed. 1 (1837), 526, ed. 2 I (1843), 621; Aschers. Fl. Brandenb. (1864), 481 (nicht L. herb. und nicht L. Spec.); *V. Teucrium* u. *latifolia* Rehb. Fl. Germ. exc. (1830–2), 368 = *V. Teucrium* L. Spec. pl. ed. 2 I (1762), 16; Lam. Fl. franç. II (1778), 442; DC. Fl. franç. ed. 3 III (1805), 460; Gaud. Fl. Helv. I (1828), 21; Rehb. Deutschl. Fl. XX (1862), 65, etc.

In Berücksichtigung dieser Unsicherheit in der Deutung des Linnéschen Namens *V. latifolia* haben wir mit Garcke, Fiori e Paoletti u. a. die Bezeichnung *V. urticifolia* Jacq. vorgezogen (indessen kommt auch die Kombination *V. latifolia* (L.) Scop. in Frage).

Veronica didyma Ten. Prodr. Fl. Nap. (1811), VI.

V. polita Fr. Novit. Suec. ed. 1 IV (1819), 63!

Manche deutsche Autoren (so Reichenbach, Garcke) verwerfen den Namen *V. didyma* Ten. mit der irrigen Begründung, dass Tenore unter dieser Bezeichnung ausser *V. polita* Fr. noch eine zweite Art, nach den einen *V. agrestis* L., nach den anderen *V. opaca* Fr., verstanden habe; tatsächlich fehlen aber diese zwei Arten der Flora von Neapel, und da dort aus dieser Artengruppe ausser *V. didyma* (*polita*) nur *V. Tournefortii* Gmel. vorkommt, die Tenore selbst fast gleichzeitig (Fl. Nap. I, 1811–15) unter dem Namen *V. Buxbaumii* unterschieden und beschrieben hat, so ist nicht einzusehen, welche zweite Art unter dem Namen *V. didyma* inbegriffen sein sollte. Vielmehr verhält sich die Sache gerade umgekehrt; in seinem „Prodromus“ führt Tenore nämlich neben seiner *V. didyma* noch eine *V. agrestis* „L.“ auf, welche beide Namen nach der Angabe des Vorkommens sich nur auf *V. polita* Fr. beziehen können. *Ver. didyma* bezeichnet also zur Zeit ihrer ersten Aufstellung nur einen Teil von *V. polita* Fr. — später [Sylloge, 1830] hat der Autor selbst den Umfang seiner Spezies vergrössert — und mit Rücksicht auf diese Tatsache könnte die Verwendbarkeit der Tenoreschen Namen vielleicht bestritten werden; doch sind wir der Meinung, dass Fries, als er 1819 den Begriff der Tenoreschen Spezies weiter fasste, nicht berechtigt war, einen neuen Namen aufzustellen, sondern die Bezeichnung *V. didyma* Ten. in verbesserter Umgrenzung hätte beibehalten sollen.

Valerianella dentata Pollich Hist. Pl. Palat. I (1776), 30.

? *Valeriana locusta* δ . *dentata* L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 34.

Fedia Morisonii Spreng. Pugill. I (1813), 14.

Valerianella Morisonii DC. Prodr. IV (1830), 627.

V. dentata Poll. ist, unbekümmert darum, ob die Linnésche Varietät hierher gehört oder nicht, auf jeden Fall der älteste spezifische Name für unsere Art.

Valerianella eriocarpa Desv. in Journ. Bot. II (1809), 314.

Fedia rugulosa Spreng. Pugill. II (1815), 2.

Valerianella campanulata Bivona Stirp. Rar. Sicil. Manip. IV (1813—15), 18.

Valeriana incrassata Bory u. Chaub. Nouv. Fl. Pélop. (1838), 2.

Valerianella incrassata Nyman Syll. (1854—55), 62.

Knautia Godeti Reut. in Cat. gr. jard. bot. Genève (1857), 4 ist, wie bereits in der Flora bemerkt wurde, verschieden von der in unserem Gebiete vorläufig noch nicht nachgewiesenen *K. longifolia* Koch Syn. Fl. german. et helv. ed. 1 (1837), 343.

Phyteuma corniculatum Clairv. Man. herb. (1811), 63, emend. Gaud.

Fl. Helv. II (1829), 177; R. Schulz Monogr. Phyt. (1904), 135.

Phyteuma Scheuchzeri All. Fl. Pedem. I (1785), 116, emend. A. DC. Monogr. Camp. (1830), 190; Schinz u. Keller Fl. d. Schweiz ed. 1 (1900), 506.

R. Schulz verwendet in seiner monographischen Bearbeitung der Gattung *Phyteuma* für diese Art den Namen *Ph. corniculatum*, der zuerst von Gaudin (1829) in dem auch von R. Schulz akzeptierten, gegenüber de Clairville etwas erweiterten Sinne auf sie angewendet worden ist, während die verbesserte Umgrenzung des Namens *Ph. Scheuchzeri* All. durch Alph. de Candolle vom Jahre 1830 datiert; den Allionischen Namen verwendet R. Schulz (l. c. 139) in dem ursprünglichen engern Sinne seines Autors für eine das westliche Areal der Gesamtart einnehmende Subspecies, die er als *Ph. corniculatum* Gaud. ssp. *Scheuchzeri* (All.) Gaud. l. c. 177 bezeichnet. Dieses Vorgehen ist jedoch nach den heute gültigen Nomenklaturregeln unstatthaft; es muss im Falle solcher Zusammenziehungen für die Gesamtart der älteste für irgend einen Teil derselben aufgestellte Namen (in diesem Fall *Ph. Scheuchzeri* All.) in erweitertem Sinne zur Anwendung kommen.

Phyteuma pedemontanum R. Schulz Monogr. Bearbeitung der Gattung *Phyteuma* (1904), 163.

Phyteuma pauciflorum L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 170 zum Teil.

Campanula cochleariifolia Lam. Encycl. I (1783), 578 non Vahl (1790).

Campanula Bellardi All. Fl. Ped. I (1785), 108.

Campanula caespitosa All. l. c. 109, non Scop.

Campanula pusilla Hänke in Jacq. Collect. II (1788), 79.

Betreffend die Nomenklatur dieser Art verweisen wir auf die Ausführungen von H. Feer in Journ. de Botanique IV (1890), 373.

Adenostyles alliariae (Gouan) Kerner in Oesterr. bot. Zeit. XXI (1871), 12.

Cacalia Alliariae Gouan Illustr. (1773), 65.

Cacalia tomentosa Jacq. Fl. austr. III (1775), 20.

Cacalia albifrons L. f. Suppl. (1781), 353.

Adenostyles albida Cass. in Bull. Soc. Philom. (1816) und in Dict. Sc. Nat. I Suppl. (1816), 60.

Adenostyles albifrons Rehb. Fl. Germ. excurs. (1830/32), 278.

Erigeron atticus Vill. Hist. des pl. Dauph. III (1789), 237.

Erigeron Villarsii Bell. App. ad. Fl. Ped. (1792), 38.

Dass die Pflanze in Attika (Griechenland) nicht vorkommt, hindert nach den heute gültigen Nomenklaturregeln die Annahme des Villarsschen Namens nicht.

Inula squarrosa (L.) Bernh. ex DC. Prodr. V (1836), 164 non L.

Conyza squarrosa L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 861.

Conyza vulgaris Lam. Fl. franç. II (1778), 73.

Inula vulgaris (Lam.) Beck in Denkschr. d. math. naturw. Klasse d. k. Akad. Wien XLIV (1882), 329.

Die Pflanze ist *Inula squarrosa* (L.) Bernh. zu benennen trotz des ältern Homonyms *I. squarrosa* L. Spec. pl. ed. 2 (1763), 1240, da der Speziesname *squarrosa* von 1753 aus Prioritätsgründen den Vorzug verdient. Zudem hat glücklicherweise die Annahme des Bernhardischen Namens keine weiteren Änderungen im Gefolge, da *Inula squarrosa* L. (1763) nach der Auffassung sämtlicher neuern Autoren mit *I. spiraeifolia* L. Syst. ed. X, 2 (1759), 1219, Spec. plant. ed. 2 (1763), 1238 zu einer und derselben Art gehört, die viele Autoren (Koch, Nyman, Rouy und Foucaud etc.) als *squarrosa* L. bezeichnen, wozu sie *I. spiraeifolia* L. als var. ziehen; man braucht nun einfach, wie dies auch Fiori und Paoletti getan haben, den Namen *spiraeifolia* zum Artnamen zu erheben und *I. squarrosa* zur Varietät zu degradieren, was schon deswegen das Richtigeste ist, weil ja der Name *spiraeifolia* die Priorität hat.

Matricaria discoidea DC. Prodr. VI (1837), 50.

Santolina suaveolens Pursh Fl. Am. Sept. II (1814), 520.

Tanacetum suaveolens Hook. Fl. Bor. Am. I (1833), 327.

Cotula matricarioides Bong. Veg. Ins. Sitcha (1833), 29.

Lepidotheca suaveolens Nutt. in Am. Phil. Trans. VII (1841), 454.

Chrysanthemum suaveolens (Pursh) Ascherson Fl. Brandenb. ed. 1 (1864), 332.

Chamomilla discoidea Gay et A. Br. in Bot. Zeit. (1852), 650.

Matricaria suaveolens „Koch“ Schinz u. Keller, 1. Aufl. (1900), 531 non L. nec. Koch.

Matricaria suaveolens L. Fl. Suec. ed. 2 (1755), 297 und Spec. pl. ed. 2 (1763), 1256 ist eine kleinköpfige Form von *M. chamomilla* L.; *M. suaveolens* Koch Syn. ed. 2, 440 und 1070 (1846) ist = *Anthemis lithuanica* Bess. (von *A. Cotula* L. nicht spezifisch verschieden). Da der Name *Matricaria suaveolens* L. keine selbständige Art bezeichnet und folglich aus der Reihe der Speziesnamen verschwinden muss, so kommt für *M. discoidea* DC. eventuell doch die Kombination *M. suaveolens* (Pursh) Schinz u. Keller l. c. (ausschliesslich des Autornamens Koch) in Frage.

Aronicum doronicum (Jacq.) Rehb. Fl. Germ. Excurs (1830/32), 233.

Arnica Doronicum Jacq. Fl. Austr. I (1773), 57.

Arnica Clusii All. Fl. Pedem. I (1785), 205.

Doronicum Clusii Tausch in Flora XI (1825), 178.

Aronicum Clusii Koch Syn. ed. 1 (1837), 382.

Doronicum hirsutum Lam. Encycl. II (1785), 313.

Senecio alpinus (L.) Scop. Fl. Carn. ed. 2, II (1772), 164.

Cineraria alpina L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 880.

Cineraria cordifolia Jacq. Fl. Austr. II (1774), 47.

Senecio cordifolius Clairv. Man. herb. (1811), 241 non L. f. (1781).

Senecio cordatus Koch in Flora XVII (1834), 613.

Senecio rupester W. u. K. Pl. rar. Hung. II (1805), 136.

Senecio nebrodensis DC. Prodr. VI (1837), 350 non L.!

Arctium L. Gen. pl. ed. 5 (1754), 357.

Lappa Tourn. Inst. (1700), 450; Rupp. Fl. Jen. ed. Hall. (1745), 189.

Arctium Lappa L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 816.

Lappa officinalis All. Fl. Pedem. I (1785), 145.

Lappa major Gärtn. de fruct. II (1791), 379.

Arctium majus Bernh. Verz. Pfl. Erf. (1800), 154.

Arctium minus (Hill) Bernh. Verz. Pfl. Erf. (1800), 154.

Lappa minor Hill Veg. Syst. IV (1772), 28.

Lappa glabra Lam. Fl. franç. II (1778), 37.

Cirsium tuberosum (L.) All. Fl. Pedem. I (1785), 151.

Carduus tuberosus L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 824.

Cirsium bulbosum DC. Fl. franç. IV (1805), 118.

Centaurea leucolepis DC. Prodr. VI (1837), 568.

Centaurea alba auct. non L.

Die Linnésche *Centaurea alba* ist eine auf der Pyrenäenhalbinsel verbreitete, von unserer Pflanze durchaus verschiedene Art. Vergl.

- übrigens Hayek in Verh. d. zool. bot. Ges. LI (1901), 10 und in Denkschr. d. math. naturw. Klasse k. Akad. Wien LXXII (1901), 107.
- Centaurea dubia* Suter Fl. Helv. II (1802), 202.
- Centaurea transalpina* Schleich. Cat. plant. in Helv. nasc. ed. 2 (1807), 10 [nom. nud.] et in Reichenb. Fl. Germ. exc. (1832), 214.
- Centaurea nemoralis* Jord. Pugill. plant. nov. (1852), 104.
- Centaurea nigra* L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 911 pr. p.
- Die echte *C. nigra* L. (im engern Sinn) kommt in der Schweiz nicht vor.
- Centaurea cirrhata* Rehb. Fl. Germ. exc. (1832), 214.
- Centaurea rhaetica* Moritzi Die Pfl. Graub. (1838), 81.
- Centaurea plumosa* (Lam.) Kern. in Österr. bot. Zeitschr. XX (1870), 44.
- Jacea plumosa* Lam. Fl. franç. II (1778), 71.
- Centaurea phrygia* L. Spec. pl. ed. 1 (1753), 910 pr. p.
- Centaurea nervosa* Willd. Enum. pl. hort. reg. bot. Berol. (1809), 925.
- Centaurea elatior* (Gaud.) Hayek in Denkschr. d. math. naturw. Klasse d. k. Akad. Wien LXXII (1901), 737.
- Centaurea phrygia* L. var. *elatior* Gaud. Fl. helv. V (1829), 393.
- Centaurea pseudophrygia* C. A. Mey. in Rupr. Beitr. zur Pflanzenkenntn. d. russisch. Reich. IV (1842), 82.
- Centaurea variegata* Lam. Encycl. I (1783), 668.
- Centaurea axillaris* Willd. Spec. pl. III (1800), 2290.
- Centaurea polycephala* Jord. Observ. pl. crit. V (1847), 67.
- Centaurea paniculata* L. Spec. pl. ed. 2 (1763), 1289 pr. p.
- Leontodon hirtus* L. Syst. ed. 10 (1758/59), 1194.
- Hyoseris taraxacoides* Vill. Prosp. (1779), 33.
- Rhagadiolus taraxacoides* All. Fl. Pedem. I (1785), 227.
- Thrinicia hirta* Roth Catalect. fasc. I (1797), 98.
- Leontodon taraxacoides* Mérat in Ann. Sc. nat. sér. 1, XXII (1831), 108.
- Tragopogon dubius* Scop. Fl. Carn. ed. 2, II (1772), 95.
- Tragopogon major* Jacq. Fl. Austr. I (1773), 19.
- Willemetia stipitata* (Jacq.) Cass. in Dict. Sc. Nat. XLVIII (1827), 428.
- Hieracium stipitatum* Jacq. Fl. Austr. III (1775), 51.
- Crepis apargioides* Willd. Spec. pl. III (1800), 1594.
- Willemetia hieracioides* Monn. Ess. Hierac. (1829), 80.
- Taraxacum erectum* (Mey.) Schrank. Baier. Fl. II (1789), 314.
- Leontodon erectus* Mey. Arb. eintr. Freunde I. J. 3, 69 und Abb. nach Schrank l. c.
- L. nigricans* Kit. in Schult. Oest. Fl. ed. 2 (1814), 405.
- L. alpinus* Hoppe in Sturm Deutschl. Fl. XI (1825), Heft 41.
- Taraxacum nigricans* Rehb. Fl. Germ. Exc. (1830/32), 270.

- T. officinale var. alpinum Koch Syn. ed. 2 II, 1 (1844), 492.
 T. alpinum C. Koch in Linnaea XXIII (1850), 676.
Crepis conyzifolia (Gouan) Dalla Torre Atlas Alpenflora (1884), 145.
 Hieracium conyzaefolium Gouan Illustr. (1773), 59.
 Hieracium conyzoideum Lam. Fl. franç. II (1778), 97.
 Hieracium grandiflorum All. Fl. Pedem. I (1785), 217.
 Crepis grandiflora Tausch in Flora XI (1828), 80.
Crepis mollis (Jacq.) Aschers. Fl. Brandenb. 1. Aufl. (1864), 385.
 Hieracium molle Jacq. Fl. Austr. II (1774), 12.
 Hieracium succisaefolium All. Fl. Pedem. I (1785), 215.
 Crepis succisaefolia Tausch in Flora IX (1828), 79.
 Crepis succisaefolia Tausch var. mollis Koch Syn. ed. 1 (1837), 441.

* * *

Mit der Durchsicht des Textes und der Über- und Umarbeitung verschiedener Genera und Arten, zwecks Herausgabe einer französischen Ausgabe der *Flora der Schweiz von Schinz und Keller* beschäftigt, haben wir nun auch die durch die Beschlüsse des Wienerkongresses (1905) notwendig gewordene Nomenklaturrevision vorgenommen und wir werden diese Revisionsresultate sofort nach erfolgter Drucklegung der vorliegenden Begründungen publizieren. Die Zahl der neuerdings notwendig gewordenen Namensänderungen ist grösser als wir uns ursprünglich, bei Abschluss der vor dem Wienerkongress publizierten zweiten Auflage der Flora vorgestellt haben; sie wird namentlich bedingt durch die Artikel 44, 49, 50 und 51 der Wiener Nomenklaturregeln. Diese Artikel, weil unbequem, nicht beachten, hiesse einfach die Beschlüsse des Kongresses zu illusorischen gestalten und dazu können wir, selbst auf die Gefahr hin, von nicht fachmännisch geschulten Rezensenten neuerdings getadelt zu werden, unmöglich Hand bieten. Ebenso unberührt lassen uns übrigens die zarten Andeutungen von „anatomischer“ und „physiologischer“ Seite, dass von diesem und jenem hervorragenden Botaniker eine „pedantische Handhabung des Prioritätsgesetzes“ als kleinlich empfunden werde oder empfunden worden sei. Entweder oder! entweder setzen wir uns über die Beschlüsse des Kongresses hinweg und lassen einem, angeblich von „höheren Gesichtspunkten“ getragenen, persönlichen Empfinden freien Lauf, oder wir unterziehen uns der Mehrheit und damit den Beschlüssen und verhelfen diesen mit Andern zur Durchführung. Wir haben uns für das Letztere entschlossen.